

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

город Москва

20 ноября 2018 года

Дело № А40-204270/18-55-1572

Резолютивная часть решения объявлена 15 ноября 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 ноября 2018 года

Арбитражный суд в составе

судьи Дубовик О.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Михайловой М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя

к Обществу с ограниченной ответственностью

о взыскании денежных средств в сумме 441 988 614 руб. 52коп.

при участии:

от истца: Сафронов Я.Э по доверенности

от ответчика:

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью (далее - ответчик) о взыскании суммы займа в по договору займа в размере 410 195 642 руб. 66 коп., процентов за пользование займом в размере 14 564 754 руб. 87 коп., неустойки за нарушение срока возврата суммы займа в размере 17 228 216 руб. 99 коп.

Требования заявлены на основании ст. 309, 310, 395, 807, 810 ГК РФ.

Истец в судебное заседание явился, требования по иску поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание явился, наличие суммы задолженности не оспаривает, заявил ходатайство об уменьшении суммы неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования обоснованны и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 11 февраля 2016 года между П (цедент) и К (цессионарий) было заключено соглашение об уступке права (требования) № б/н, по условиям которого цедент уступает, а Цессионарий принимает право (требование) к АО возникшие в связи с погашением Цедентом требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника путем перечисления 13.01.2016 года на депозитный счет нотариуса г. Москвы И денежных средств в общем размере 213 034 393,00 руб. для удовлетворения требований кредиторов должника в соответствии с определением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2015 года, что подтверждается справкой нотариуса г. Москва

депозит денежной суммы в размере 213 034 393,00 руб. и определением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2016 года.

Указанные денежные средства предоставлены цедентом должнику на условиях беспроцентного займа до момента востребования в соответствии с п. 14 ст. 113 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Согласно п. 1.3 соглашения, право (требование) Цедента к Должнику на дату подписания соглашения включает:

- сумму основного долга в общем размере 213 034 393,00 руб.

11.02.2016 года между сторонами подписан акт приема-передачи денежных средств в размере 213 034 393,00 руб.

10.03.2016 года между Индивидуальным предпринимателем \_\_\_\_\_ (кредитор) и АО \_\_\_\_\_ (должник) было заключено соглашение о новации долга в заемное обязательство, по условиям которого стороны пришли к соглашению о замене обязательства должника (согласно ст. 414 ГК РФ), указанного в п. 1.1. Соглашения, на другое обязательство между сторонами, указанное в п. 2 настоящего Соглашения.

Заменяемое обязательство должника заключается в следующем: обязательство по возврату суммы беспроцентного займа до востребования на основании соглашения об уступке права (требования) (цессия) от 11.02.2016 г. между гр. К \_\_\_\_\_ и гр. П \_\_\_\_\_ право требования возникло в связи с погашением первоначальным кредитором (П \_\_\_\_\_) требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов Должника путем перечисления 13.01.2016 г. на депозитный счет нотариуса г. Москвы И \_\_\_\_\_ денежных средств в общем размере 213 034 393,00 (двести тринадцать миллионов тридцать четыре тысячи триста девяносто три) рубля для удовлетворения требований кредиторов Должника в соответствии с определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.12.2015 г., что подтверждается справкой нотариуса г. Москвы И \_\_\_\_\_ от 18.01.2016 г. исх. № 8 о принятии ей в депозит денежной суммы в размере 213 034 393,00 (двести тринадцать миллионов тридцать четыре тысячи триста девяносто три) рубля и определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.02.2016 г.

Общая сумма долга по указанным в п. 1.1. Соглашения обязательствам Должника на момент подписания соглашения составляет 213 034 393,00 (двести тринадцать миллионов тридцать четыре тысячи триста девяносто три) рубля.

Новое обязательство Должника перед Кредитором состоит в следующем:

Существо обязательства: возврат суммы процентного займа.

Размер обязательства: основной долг - 213 034 393,00 (двести тринадцать миллионов тридцать четыре тысячи триста девяносто три) рубля.

Проценты за пользование суммой займа - 18% (восемнадцать процентов) годовых с момента заключения настоящего Соглашения до момента возврата Кредитору суммы займа.

Срок исполнения обязательства: Должник обязан вернуть сумму займа не позднее 31.12.2016г.

Учитывая, что обязательства, предусмотренные указанным соглашением со стороны ответчика не были исполнены, 06.06.2018 года между Индивидуальным предпринимателем \_\_\_\_\_ (кредитор) и АО \_\_\_\_\_ (должник) было заключено соглашение о новации, по условиям которого стороны пришли к соглашению о замене обязательства должника (согласно ст. 414 ГК РФ), указанного в п. 1.1. Соглашения, на другое обязательство между сторонами, указанное в п. 2 настоящего Соглашения.

Заменяемое обязательство Должника заключается в следующем: обязательство по возврату суммы займа и уплате процентов за пользование суммой займа, а также неустойки за просрочку исполнения обязательства по возврату суммы займа на основании: Соглашения о новации долга в заемное обязательство от 10.03.2016 г. между ИП \_\_\_\_\_ ООО \_\_\_\_\_ право требования возникло в связи с истечением срока возврата суммы займа и уплаты процентов за пользование суммой займа.

Сумма долга по указанным в п. 1.1. Соглашения обязательствам Должника на момент подписания Соглашения составляет: 213 034 393,00 руб. 00 коп. - сумма основного долга; - 85 957 296,51 руб. 51 коп. - проценты за пользование суммой займа;

111 203 953,15 руб. 15 коп. - неустойка за просрочку исполнения обязательства по возврату суммы займа.

По условиям п. 2 соглашения, новое обязательство Должника перед Кредитором состоит в следующем:

Существо обязательства: возврат суммы процентного займа.

Размер обязательства: основной долг - 410 195 642 руб. 66 коп.

Проценты за пользование суммой займа - 18% годовых с момента заключения настоящего Соглашения до момента возврата Кредитору суммы займа

Срок исполнения обязательства: Должник обязан вернуть сумму займа не позднее 06.07.2018 г.

Поскольку в указанный в соглашении от 06.06.2018 года срок ответчик возврат заемных средств и оплату процентов за пользование займом не произвел, на требования и претензии об оплате задолженности от 27.04.2018, от 10.07.2018 года не ответил, истец обратился с иском в суд.

На основании п. 1 ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу положений ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно нормам ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Поскольку ответчиком в нарушение положений ст. 65 АПК РФ, не представлено доказательств своевременного возврата займа, а также оплаты процентов за пользование займом, исковые требования Истца подлежат удовлетворению в размере 410 195 642 руб. 66 коп. основной долг и проценты за пользование займом в размере 14 564 754 руб. 87 коп. за период с 06.06.2018 г. по 16.08.2018 г.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 2.4 соглашения предусмотрена ответственность должника за невозвращение суммы займа, в данном пункте указано, что в случае нарушения Должником срока возврата суммы займа, Кредитор вправе потребовать уплаты Должником неустойки (помимо процентов указанных в 2.2.Соглашения) в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки. Указанная неустойка начисляется и уплачивается за весь период просрочки при условии выставления Кредитором соответствующей претензии.

Истцом в материалы дела представлен расчет неустойки за нарушение срока возврата суммы займа за период с 06.07.2018 г. по 16.08.2018 г. в размере 17 228 216,99 коп.

Ответчиком заявлено о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Согласно п. 71 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ.

При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ (п. 71 Постановления).

Как разъяснено в пункте 73 Постановления, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В соответствии с п. 77 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. № 81 неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 81 от 22.12.2011 никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. При этом по требованию об уплате неустойки истец не обязан доказывать причинение ему убытков.

Для установления ответственности за неисполнение денежного обязательства имеет значение именно сам факт нарушения этого обязательства, выражающийся в неуплате соответствующих денежных средств в срок, а не факт использования должником этих средств.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Необоснованное

уменьшение неустойки судом с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. Ответчиком не доказано, что возможный размер убытков Истца, которые могли возникнуть у последнего вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. По мнению суда, предусмотренная Договором неустойка не может повлечь получение Истцом необоснованной выгоды. При этом суд отмечает, что сам по себе факт заявления ходатайства о несоразмерности неустойки без представления доказательств, контррасчета не может служить безусловным доказательством для ее снижения.

В совокупности изложенных обстоятельств исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Судебные расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Обществу с ограниченной ответственностью

в пользу Индивидуального предпринимателя

задолженность в размере 410 195 642 (четыреста десять миллионов сто девяносто пять тысяч шестьсот сорок два) руб. 66 коп., проценты за пользование займом в размере 14 564 754 (четырнадцать миллионов пятьсот шестьдесят четыре тысячи семьсот пятьдесят четыре) руб. 87 коп., неустойку в размере 17 228 216 (семнадцать миллионов двести двадцать восемь тысяч двести шестнадцать) руб. 02 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 000 (двести тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня принятия решения.

Решение направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". По ходатайству копии решения на бумажном носителе могут быть направлены в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

**Судья**

**Дубовик О.В.**