

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

21 марта 2014г.

Дело № А40-151948/13

*Резолютивная часть решения объявлена – 14.03.2014**Решение в полном объеме изготовлено – 21.03.2014*

Арбитражный суд в составе:

Судьи Н.В. Фатеевой (шифр судьи 129-985)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Коршиковой Е.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «К

к Обществу с ограниченной ответственностью «С

о взыскании суммы задолженности в размере 4 166 921,35 руб.; суммы неосновательного обогащения в размере 1 359 852,35 руб.

при участии:

от Истца - Сафронов Я.Э. (дов. от 20.09.2013, паспорт РФ);

от Ответчика - не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Общества с ограниченной ответственностью «К
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с
Общества с ограниченной ответственностью «С

задолженности по Договору строительного подряда в размере
4 166 921,35руб. и неосновательного обогащения в размере 1 359 852,35руб., а также
расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000руб.

Истец явился в судебное заседание, исковые требования поддержал в полном
объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Ответчик в судебное заседание не явился, возражений по существу заявленных
требований, письменного отзыва не представил, возражений против рассмотрения спора
по существу не заявил, извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ.

Суд в порядке ст.121, 123,156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие Ответчика,
извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания по
материалам, представленным в дело.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителя
Истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по
следующим основаниям.

Как усматривается из представленных в дело доказательств, 19.10.2012 между
ООО «К (Подрядчик) и ООО «С (Генподрядчик) был заключен
Договор подряда № 2СМР/12-ЗД (далее – Договор), согласно условиям которого
Подрядчик обязуется на свой риск, собственными и/или привлеченными силами и
средствами выполнить работы по строительству объектов, согласованных Сторонами в
Приложении № 1 к Договору (Смета), в срок, предусмотренный в п. 5.1. Договора, сдать
результат Работ (Объект) Генподрядчику, а также выполнить гарантийные обязательства.
Генподрядчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения

Работ и других обязательств, принять и оплатить результаты Работ в установленном Договором порядке.

Согласно п. 5.1. Договора дата начала работ по Договору – 22 октября 2012 года, дата окончания работы по Договору - 10 декабря 2012 года.

В силу п. 3.1. Договора цена Работ по настоящему Договору определяется подписываемыми сторонами Сметами к настоящему Договору (Приложение № 1). Согласованная Сторонами цена работ является твердой и пересмотру не подлежит с момента подписания Приложения № 1.

19.10.2012 Сторонами были подписаны Локальные сметы на проведение работ по строительству таунхауса типа ФА зерк. на уч. 70 на сумму 4 586 982,25руб. (Приложение № 1), на уч. 68 на сумму 4 586 982,25руб. (Приложение № 2), на уч. 69 на сумму 4 650 508,21руб. (Приложение № 3), на уч. 72 на сумму 4 650 508,21руб. (Приложение № 4) и на уч. 73 на сумму 4 650 508,21руб.

Таким образом, Стороны согласовали выполнение работ по Договору всего на сумму 23 125 489,13руб.

Ответчик во исполнение п. 4.3. Договора произвел предварительную оплату работ в размере 1 400 000руб., что подтверждается платежными поручениями № 157 от 08.11.2012 и № 6 от 24.01.2013.

Истец выполнил работы по Договору всего на сумму 5 566 921,35руб., что подтверждается подписанными в одностороннем порядке Актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 15.07.2013, № 2 от 15.07.2013, № 3 от 15.07.2013, № 4 от 15.07.2013 и № 5 от 15.07.2013.

Однако, Ответчик в установленные п. 4.5. Договора сроки оплаты выполненных работ не произвел, в связи с чем задолженность Ответчика перед Истцом составила 4 166 921,35руб.

В соответствии с п. 1 ст. 701 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, в силу указанной нормы права и положений ст. ст. 702, 740 ГК РФ основанием возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Абзац второй ч. 4 ст. 753 ГК РФ устанавливает, что односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

16.07.2013 Истец направил в адрес Ответчика Акты по форме КС-2, однако, Ответчик приемку работ не произвел, мотивированный отказ от приемки также не направил. Доказательства обратного Ответчик в материалы дела не представил.

Согласно ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Таким образом, суд считает доказанным факт выполнения Истцом работ по Договору на сумму 5 566 921,35руб., в связи с чем требование о взыскании задолженности в размере 4 166 921,35руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истец также просит взыскать с Ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 1 359 852,35руб., ссылаясь на то, что Стороны дополнительно согласовали выполнение работ по строительству таунхаусов на участках: 49, 52, 56, 65, расположенных по адресу: Московская область,

В подтверждение факта выполнения работ Истец представляет в материалы дела Акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 6 от 15.07.2013, № 7 от 15.07.2013, № 8 от 15.07.2013, № 9 от 15.07.2013 всего на сумму 1 359 852,35руб.

Однако, подписанные сторонами Приложения (Локальные сметы), которыми бы был согласован дополнительный объем работ, в материалы дела не представлены.

Между тем, существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Исходя из указанной нормы права, существенными условиями договора подряда являются виды и объемы работ, а также стоимость и сроки выполнения работ.

Судом установлено, что Истцом не представлено надлежаще оформленное подтверждение согласования объема, видов, стоимости и сроков выполняемых подрядчиком работ на участках: 49, 52, 56, 65, в связи с чем суд делает вывод о незаключенности Договора в указанной части.

Истец также не представил в материалы дела доказательства того, что Ответчик поручал Истцу выполнение данного объема работ, а также того, что эти работы выполнены в интересах Ответчика, а не иного лица.

С учетом изложенных обстоятельств суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании суммы неосновательного обогащения в полном объеме.

Истец также просит взыскать с Ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. В подтверждение понесенных расходов, Истец представил Соглашение № 1-28-08/13 об оказании юридической помощи от 28.08.2013 (далее – Соглашение), платежное поручение на оплату услуг представителей № 520 от 02.09.2013 на сумму 50 000руб.

Согласно ст. 1 Соглашения юридическая помощь включает, в том числе представление и защиту интересов Доверителя в арбитражных судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Согласно ст. 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Кодекса предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Учитывая несложный характер и непродолжительность рассмотрения настоящего спора, частичное удовлетворение заявленных требований, а также наличие в Соглашении условия о представлении интересов Доверителя также в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, суд считает возможным удовлетворить заявление Истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя частично в сумме 15 000 руб. исходя из разумных пределов.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на Истца и Ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «С
пользу Общества с ограниченной ответственностью «К
сумму
задолженности в размере 4 166 921 (Четыре миллиона сто шестьдесят шесть тысяч девятьсот двадцать один) рубль 35 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 (Пятнадцать тысяч) рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 38 175 (Тридцать восемь тысяч сто семьдесят пять) рублей 50 копеек.

Отказать в удовлетворении остальной части требований.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева