

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

12 апреля 2016 года

Дело № А40-12458/16-39-103

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2016 года

Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2016 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего – судьи Лакоба Ю.Ю. /единолично/

При ведении протокола судебного заседания секретарем Сулеймановой Н.И.,**рассмотрев дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью**

к Акционерному обществу

О взыскании задолженности в размере 950 000 руб.

При участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью /далее – истец/ обратилось в Арбитражный суд с иском к Акционерному обществу /далее – ответчик/ о взыскании долга в размере 950 000 руб.

В обоснование заявленных исковых требований, истец ссылается на то, что им были оказаны услуги в соответствии с заключенным между ним и ответчиком договором оказания возмездных услуг в полном объеме, в то время как ответчик оказанные услуги не оплатил.

Ответчик отзыв не представил, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив представленные доказательства, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО (далее – Истец, Исполнитель) и АО

(далее – Ответчик, Заказчик) был заключен договор № 15-12/К от 02.09.2014 г. на оказание консалтинговых услуг (далее – Договор).

В соответствии с п.1.3 Договора, «цена, порядок и срок оказания услуг оговариваются сторонами в дополнительных соглашениях к настоящему Договору».

В рамках Дополнительных соглашений №1 от 12.09.2014г., №3 от 25.03.2015г. и №5 от 01.08.2015г. к Договору Истцом были оказаны и переданы услуги: Подготовка ТЭО и Финансовой модели проектов «Технические газы» и «Производство

криогенного оборудования», а также сопровождение инвестиционного проекта, что подтверждается подписанными Ответчиком актами сдачи-приемки услуг:

Акт сдачи-приемки услуг № 2 от 12 марта 2015г на сумму 200 тыс. рублей,

Акт сдачи-приемки услуг № 4 от 11 марта 2015г. на сумму 150 тыс. рублей,

Акт сдачи-приемки услуг № 5 от 26 мая 2015г. на сумму 200 тыс. рублей,

Акт сдачи-приемки услуг № 6 от 29 мая 2015г. на сумму 150 тыс. рублей,

Акт сдачи-приемки услуг № 7 от 28 июля 2014г. на сумму 200 тыс. рублей,

Акт сдачи-приемки услуг № 9 от 01 сентября 2015г. на сумму 150 тыс. рублей,

Акт сдачи-приемки услуг № 10 от 29 сентября 2015г. на сумму 150 тыс. рублей,

Общая стоимость выполненных работ (оказанных услуг) по Договору составила 1 200 000 (Один миллион двести тысяч) рублей.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом, согласно ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п.4.4 Договора, услуги по Договору считаются принятыми с надлежащим качеством, в полном объеме и в срок и подлежат оплате в течение 5 (пяти) дней с момента истечения срока, предоставленного для направления Исполнителю подписанного акта либо мотивированного отказа.

Оказанные услуги были оплачены Заказчиком лишь частично, в сумме 250 000 руб.

Оплата оставшейся части стоимости услуг в размере 950 000 руб. Заказчиком до настоящего времени не произведена.

Факт оказания услуг и наличия задолженности по их оплате подтверждается также Актом сверки взаимных расчетов по Договору от 02.12.2015 г., подписанным обеими сторонами, согласно которому задолженность Ответчика перед Истцом составляет 950 000 (Девятьсот пятьдесят тысяч) рублей.

В целях досудебного урегулирования спора Истцом была направлена Ответчику почтовым отправлением с описью вложения и уведомлением о вручении претензия № 67 от 07.12.2015 г., оставленная Ответчиком без исполнения.

[Статьями 309, 310](#) ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Ответчик отзыв не представил, доказательств оплаты долга также не представил, доводы истца документально не опроверг.

С учетом всех изложенных обстоятельств, исковые требования о взыскании долга признаются обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины по иску в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

На основании изложенного, ст.ст. 8, 9, 12, 49, 150, 307-310 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 49, 65, 67,68,71,110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с АО в пользу ООО задолженность по договору на оказание консалтинговых услуг № 15-12/К от 02.09.2014 г. в размере 950 000 (Девятьсот пятьдесят тысяч) рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 22 000 (Двадцать две тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.Ю. Лакоба