

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

15 марта 2016 года

г. Мытищи

Мытищинский городской суд Московской области в составе федерального судьи: Матросова Н.А., при секретаре судебного заседания: Личковском В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-24/2016 по иску Ш к М о взыскании суммы неосновательного обогащения в виде неотделимых улучшений,

У С Т А Н О В И Л:

Ш обратился в суд с иском о взыскании с М неосновательного обогащения в виде неотделимых улучшений после капитального ремонта квартиры, расположенной по адресу: в сумме 827 826 рублей. Одновременно просил взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 478 руб. 26 коп., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В обоснование заявленных исковых требований указано на то, что за время проживания с ответчицей в спорной квартире, Ш были произведены неотделимые улучшения, что существенно увеличило рыночную стоимость указанного объекта, что повлекло неосновательно обогащение ответчицы на указанную сумму.

В судебном заседании истец Ш и его представитель поддержали заявленные исковые требования, просили удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчицы Сафронов Я.Э. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении иска по основаниям изложенным в письменных возражениях.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы гражданского дела, суд считает исковые требования подлежащими отклонению, учитывая следующее.

Из исследованного в судебном заседании свидетельства о государственной регистрации права от М принадлежит на праве собственности квартира, расположенная по адресу

В период нахождения в зарегистрированном с ответчицей браке с 2010 г. по 2012 г., истцом в спорной квартире был произведен капитальный ремонт.

Согласно представленного истцом в обоснование заявленных исковых требований, отчета №, по состоянию на ООО «Бюро независимой оценки и экспертизы» рыночная стоимость улучшения жилищных условий квартиры составила 1 885 185 руб. 83 коп.

В ходе судебного рассмотрения истцом было заявлено ходатайство о проведении по делу судебной оценочной экспертизы, производство которой поручено ООО Независимая оценочная компания «Гранд Реал».

Согласно заключения эксперта ООО Независимая оценочная компания «Гранд Реал», общая рыночная стоимость капитального ремонта, в том числе неотделимых улучшений произведенного в жилой квартире по адресу: с учетом израсходованных материалов, а также проведенных работ, составляет 809 000 руб. Рыночная стоимость после произведенного капитального ремонта, увеличилась на 1 188 000 руб.

В обоснование своих возражений ответчицей представлено заключение специалиста № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого рыночная стоимость работ и материалов для проведения косметического ремонта спорной квартиры без учета износа составила 575 170 руб., с учетом износа 450 971 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу ч. 1 ст. 1104 ГК РФ имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

При неосновательном обогащении сознательная воля лица, требующего возврат неосновательного обогащения, ошибочно должна быть направлена на то, что действует оно в своем интересе. Производя ремонт купленной квартиры, истец целенаправленно, а не ошибочно, действовал в своем интересе, а потому его действия не были направлены на обогащение другого лица, когда в силу требований ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобретшее или сберегшее имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Истец целенаправленно производил ремонт в квартире в том числе для себя, ошибка в его воле не имела места.

Истец произвел определенные затраты для того, чтобы проживать в квартире, но он не доказал, что улучшениями обогатил М

Таким образом, суд не усматривает состава неосновательного обогащения ввиду отсутствия доказательств того, что М приобрела или сберегла имущество за счет Ш т.е. неосновательно обогатилась в связи с произведенным косметическим ремонтом.

Разрешая заявленные иски, суд оценивая представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ приходит к выводу, что оснований для удовлетворения иска Ш не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Ш к М о взыскании суммы неосновательного обогащения в виде неотделимых улучшений – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Мытищинский городской суд в течение месяца.

Судья Н.А. Матросов