



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

г. Санкт-Петербург
10 июня 2015 года.

Дело № А56-61110/2014

*Резолютивная часть определения объявлена 03 июня 2015 года
Полный текст определения изготовлен 10 июня 2015 года*

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Клиницкая О.В.,**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Яковлевой М.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

Истец: Общество с ограниченной ответственностью «Э

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Н

Третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «А
о взыскании 21 400 000,00 руб. задолженности, процентов

по встречному иску:

Истец: Общество с ограниченной ответственностью «Н

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Э

Третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «А

О взыскании 56 234 781 руб. 87 коп. убытков, процентов, признании обязательств

при участии:

от истца: Сафронов Я.Э., доверенность от 30.07.2014

от ответчика

от третьего лица: не явился, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Э (далее – Истец)
обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с
иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Н

(далее – Ответчик) о взыскании 21 400 000,00 руб., в том числе 21
300 000 руб. 00 коп. задолженности по договору строительного подряда № 08-3/2011 от
30.08.2011, 100 000 руб. 00 коп. процентов за пользование чужими денежными
средствами по состоянию на 10.08.2014.

Исковое заявление принято к производству и рассмотрению по общим правилам
искового производства, назначено судебное заседание.

24.10.2014 в арбитражный суд от Ответчика поступило встречное исковое
заявление от 22.10.2014 б/н о признании обязательств по договору строительного

подряда № 08-3/2011 от 30.08.2011 неисполненными, уменьшении стоимости цены по договору, взыскании будущих убытков.

Определением суда от 31.10.2014 встречный иск принят к производству и рассмотрению совместно с первоначальным иском.

В процессе рассмотрения дела Истцом были заявлены ходатайство об истребовании документов у Ответчика, ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО «А» Ответчиком заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы по делу.

Определением суда от 24.12.2014 в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «А» (далее – Третье лицо).

Также Ответчик представил суду измененное встречное исковое заявление.

В порядке ст. 49 АПК РФ ходатайство Ответчика об изменении требований по встречному иску было отклонено.

Истцом было представлено измененное ходатайство об увеличении исковых требований в части взыскания процентов до 5 724 514 руб. 58 коп.

В порядке ст. 49 АПК РФ арбитражный суд принимает измененное исковое заявление к производству.

Истцом было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по реализации проектов в области экологии и лесоводства».

Ходатайство Истца о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственное казенное учреждение города Москвы «Дирекция по реализации проектов в области экологии и лесоводства» судом отклонено.

Истцом заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительства Москвы.

В удовлетворении ходатайства о привлечении Правительства Москвы в качестве третьего лица Истцу также было отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 82, ст. 144 АПК РФ определением суда от 18.03.2015 была назначена экспертиза, производство по делу было приостановлено, а также было назначено заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по делу.

В порядке статьи 146 ПАК РФ производство по делу было возобновлено по ходатайству сторон.

В судебном заседании 13.05.2015 стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

В связи с необходимостью направления запроса в экспертное учреждение о возможности прекращения проведения экспертизы, судебное заседание было отложено. Судом был направлен запрос экспертное учреждение.

28.05.2015 от ООО Б поступило
письмо, в котором он указывает, на возможность прекращения проведения экспертизы.

Стороны, в судебном заседании поддержали ходатайство об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось.

В соответствии с текстом представленного мирового соглашения: «1. ООО «Н» обязуется в срок до 31.12.2015г. ежемесячно равными частями выплатить в пользу ООО «Э» денежные средства на общую сумму в размере 8 000 000 (восемь миллионов) рублей. В остальной части основного и встречного исков

стороны отказываются от дальнейшего доказывания и взыскания нематериальных и материальных исковых требований в полном объеме путем их взаимного прощения.

Обязанность по уплате установленных настоящим пунктом периодических платежей и выплат наступает с момента истечения срока на обжалование определения суда об утверждении мирового соглашения, а при обжаловании определения суда об утверждении мирового соглашения - с момента принятия кассационной инстанцией судебного акта об оставлении обжалуемого определения суда в силе.

Днем оплаты признается день поступления денежных средств на расчетный счет Истца.

Установленные настоящим пунктом периодические платежи и выплаты подлежат перечислению в безналичном порядке по следующим реквизитам:

Получатель: Общество с ограниченной ответственностью «Э

2. Судебные издержки.

2.1. Подлежащие возврату согласно ст. 333.40. НК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины, в связи с заключением мирового соглашения распределяются в следующем порядке:

- государственная пошлина, подлежащая возврату по основному иску возвращается ООО «Э

- государственная пошлина, подлежащая возврату по встречному иску возвращается ООО «Н

2.2. Судебные издержки на оплату экспертных услуг Общества с ограниченной ответственностью Бюро независимых экспертиз

если суд признает их в целом или в части подлежащими возврату, то возвратная часть данных расходов возвращается стороне ООО «Н в полном объеме.

2.3. Судебные расходы, в т.ч. расходы на оплату услуг представителей Сторон, их командировочные, проезд, проживание, суточные и т.п., а также иные расходы, прямо или косвенно связанные с настоящим делом. Сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той Стороне, которая их понесла.

3. Стороны подтверждают, что им известно о том, что в силу ст. 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству Истца или Ответчика.

Также, стороны осведомлены, что в соответствии с п. 3 ст. 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих равную юридическую силу: по одному экземпляру для Сторон соглашения, один экземпляр представляется в материалы дела.

6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств

7. На основании вышеизложенного и в соответствии со статьями 139 - 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просим настоящее мировое соглашение утвердить и производство по делу прекратить.

Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Сторонам известны».

Мировое соглашение подписано со стороны Истца генеральным директором

В подтверждение полномочий в материалах дела имеется выписка из единого государственного реестра юридических лиц.

Со стороны Ответчика мировое соглашение подписано генеральным директором

В подтверждение полномочий в материалах дела также имеется выписка из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с ч.1 ст. 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Согласно ч.3 ст. 139 АПК РФ мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 АПК РФ мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

Исследовав форму и содержание мирового соглашения, материалы дела, суд установил, что мировое соглашение соответствует требованиям статей 139, 140 АПК РФ.

Условия мирового соглашения не нарушают прав и законных интересов третьих лиц и не противоречат действующему законодательству РФ.

При данных обстоятельствах в соответствии со статьей 141 и частью 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, мировое соглашение подлежит утверждению, производство по делу - прекращению.

В порядке пункта 3 части 7 статьи 141 АПК РФ при заключении мирового соглашения суд возвращает Истцу из федерального бюджета половину государственной пошлины, за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда.

Руководствуясь статьями 140, 141, 150, 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

Утвердить по делу № А56-61110/2014 заключенное между Истцом – Обществом с ограниченной ответственностью «Э» и Ответчиком - Обществом с ограниченной ответственностью «Н» мировое соглашение от 12.05.2015 на следующих условиях:

«1. ООО «Н» обязуется в срок до 31.12.2015г. ежемесячно равными частями выплатить в пользу ООО «Э» денежные средства на общую сумму в размере 8 000 000 (восемь миллионов) рублей. В остальной части основного и встречного исков стороны отказываются от дальнейшего доказывания и взыскания нематериальных и материальных исковых требований в полном объеме путем их взаимного прощения.

Обязанность по уплате установленных настоящим пунктом периодических платежей и выплат наступает с момента истечения срока на обжалование определения суда об утверждении мирового соглашения, а при обжаловании определения суда об утверждении мирового соглашения - с момента принятия кассационной инстанцией судебного акта об оставлении обжалуемого определения суда в силе.

Днем оплаты признается день поступления денежных средств на расчетный счет Истца.

Установленные настоящим пунктом периодические платежи и выплаты подлежат перечислению в безналичном порядке по следующим реквизитам:

Получатель: Общество с ограниченной ответственностью «Э»

2. Судебные издержки.

2.1. Подлежащие возврату согласно ст. 333.40. НК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины, в связи с заключением мирового соглашения распределяются в следующем порядке:

- государственная пошлина, подлежащая возврату по основному иску возвращается ООО «Э»
- государственная пошлина, подлежащая возврату по встречному иску возвращается ООО «Н»

2.2. Судебные издержки на оплате экспертных услуг Общества с ограниченной ответственностью Бюро независимых экспертиз

если суд признает их в целом или в части подлежащими возврату, то возвратная часть данных расходов возвращается стороне ООО «Н» в полном объеме.

2.3. Судебные расходы, в т.ч. расходы на оплату услуг представителей Сторон, их командировочные, проезд, проживание, суточные и т.п., а также иные расходы, прямо или косвенно связанные с настоящим делом. Сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той Стороне, которая их понесла.

3. Стороны подтверждают, что им известно о том, что в силу ст. 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству Истца или Ответчика.

Также, стороны осведомлены, что в соответствии с п. 3 ст. 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по

делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих равную юридическую силу: по одному экземпляру для Сторон соглашения, один экземпляр представляется в материалы дела.

6. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств».

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Э» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 65 000 руб. 00 коп.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Н» центр из федерального бюджета государственную пошлину в размере 106 000 руб. 00 коп.

Производство по делу прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Клиницкая О.В.