

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2015 года

г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего федерального судьи
при секретаре

Ушаковой Т.Г.,

Варфоломеевой М.В.,

с участием адвоката

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1486/12 по иску
Ч к А об обращении
взыскания на доли в уставном капитале,

установил:

В суд обратился Ч с иском к А об обращении взыскания
на доли в уставных капиталах ООО «П и ООО «О
принадлежащие ответчику.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования, просит обратить
взыскание на доли в уставных капиталах ООО «П
в размере 50% номинальной стоимостью ООО «О
номинальной стоимостью руб., ООО «К
номинальной стоимостью, принадлежащие ответчику.

В обоснование иска указано, что 12.08.2010 г. Тушинским районным судом г. Москвы было вынесено определение, в соответствии с которым был изменен порядок исполнения определения Тушинского районного суда г. Москвы от 27.07.2010 г., обращено взыскание с ответчика А в пользу Ч денежной суммы в размере 8000000 руб., о чем был выдан исполнительный лист серии ВС № 013497232 от 11.08.2010 г. 13.09.2010 г. исполнительный лист предъявлен в Щукинский отдел службы судебных приставов УФССП по Москве. 13.09.2010 г. судебным приставом-исполнителем Тагировым С.Т. возбуждено исполнительное производство. До настоящего времени требования, указанные в исполнительном документе, не исполнены. В рамках исполнительного производства установлено, что у должника имеются денежные средства на счете, открытом в банке ЗАО КБ, имеется транспортное средство, государственный регистрационный знак 13.12.2010 г. судебным приставом-исполнителем был совершен выход на место жительства должника, в связи с чем был составлен Акт описи и ареста имущества на общую сумму. Таким образом, у должника отсутствует имущество, достаточное для удовлетворения требования, содержащегося в исполнительном документе. Однако, в рамках исполнительного производства установлено, что должнику принадлежит доля в уставном капитале ООО «П номинальная стоимость которой составляет доля номинальной стоимостью руб. в уставном капитале ООО «О доля номинальной стоимостью руб. в уставном капитале ООО «К. Взыскателем 19.10.2010 г. из Единого государственного реестра юридических лиц были получены выписки на ООО «П ООО «О ООО «К. Поскольку у А недостаточно имущества, на которое может быть обращено взыскание, истец просит суд обратить взыскание на доли в уставных капиталах ООО «П

ООО «О

ООО «К

принадлежащие ответчику.

В судебном заседании представитель истца Сафронов Я.Э., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель 3-го лица К адвокат действующий по ордеру, в судебном заседании не возражал против удовлетворения заявленных требований.

3-е лицо судебный пристав-исполнитель Митинского ОСП УФССП России по г. Москве в судебное заседание не явился, извещен.

3-и лица ООО «П

ООО «О

ООО «К

в судебное заседание не явились, извещены, возражений не представили.

Суд, заслушав явившихся участников процесса, проверив письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что на основании определения Тушинского районного суда г. Москвы от 27.07.2010 г. утверждено мировое соглашение, согласно условиям которого должник А признает долг перед кредитором Ч

сумме 8000000 руб., из которой 5500000 руб. составляют основной долг по договорам займа 01/301009 и 02/301009, заключенным 30.10.2009 г., и 2500000 руб. – неустойка за просрочку возврата денежных средств в соответствии с п.4.2 указанных договоров. Должник обязуется погасить имеющуюся перед кредитором указанную задолженность в соответствии с утвержденным графиком.

12.08.2010 г. на основании определения Тушинского районного суда г. Москвы изменен порядок исполнения определения Тушинского районного суда г. Москвы от 27.07.2010 г., обращено взыскание с ответчика А в пользу Ч денежной суммы в размере 8000000 руб. к принудительному взысканию (т.1 л.д.8).

11.08.2010 г. Ч выдан исполнительный лист (т.1 л.д.297-299).

13.09.2010 г. Митинским отделом судебных приставов УФССП России по Москве возбуждено исполнительное производство (т.1 л.д.9, 9 оборот), произведены исполнительские действия по розыску, описи и аресту имущества, принадлежащего А о чем свидетельствуют материалы исполнительного производства (т.1 л.д.71-299).

Из объяснений представителя истца явствует, что часть долга в размере 4100000 руб. в ходе исполнительного производства ответчик истцу погасил, данное обстоятельство подтверждается также справкой судебного пристава-исполнителя (том 1 л.д.300).

Также, из материалов дела видно, что А является пенсионером МО РФ и получает пенсию по линии Министерства обороны, по состоянию на 15.08.2012 г. размер пенсии составил

Из ответа ИФНС России № 33 по г. Москве усматривается, что А состоит на налоговом учете, имеет в собственности следующее имущество: квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, автомобиль легковой

Из объяснений А имеющих в материалах исполнительного производства, явствует, что указанный выше автомобиль он продал по генеральной доверенности примерно в 1996 г. неизвестному ему человеку без снятия с учета.

Согласно ст.37 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии с п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 г. N 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» при рассмотрении дел (в том числе жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, подаваемых в порядке статьи 90 Федерального закона от 21.07.1997 г. «Об исполнительном производстве») судам необходимо иметь в виду, что в силу пункта 1 статьи 25 Закона обращение взыскания на долю участника в уставном капитале общества по его долгам кредиторам может производиться по решению суда лишь при недостаточности (отсутствии) у данного участника другого имущества для покрытия долгов. Если решением суда предусмотрено взыскание с участника общества в пользу кредитора денежной суммы, а в процессе исполнения решения будет установлено отсутствие у него денежных средств и другого имущества, на которые может быть обращено взыскание в соответствии со статьями 50 и 59 Федерального закона «Об исполнительном производстве», кредитор вправе обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения и обращении взыскания на долю участника общества в уставном капитале общества. В этом случае суду необходимо оценить представленные заявителем доказательства об отсутствии у должника иного имущества (акт, составленный судебным приставом-исполнителем) и при подтверждении этого факта вынести определение об изменении способа исполнения решения и обращении взыскания на долю участника в уставном капитале.

В соответствии с актом, представленным Митинским отделом судебных приставов УФССП России по г. Москве, у должника А в рамках исполнительного производства № 17996 недостаточно другого имущества для покрытия долгов. Согласно выпискам из ЕГРЮЛ за должником зарегистрировано имущество в виде долей в уставном капитале организаций: ООО «П» ООО «О» ООО «К»

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

На основании ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя беспристрастность, создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению, поскольку представленный акт, составленный судебным приставом-исполнителем свидетельствует об отсутствии у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. Доказательства наличия у него иного, кроме долей в уставных капиталах ООО «П» ООО «О» ООО «К» имущества, достаточного для исполнения содержащегося в исполнительном листе требования, должником не были представлены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ч

к А

об обращении взыскания на доли в уставном капитале – удовлетворить.

Обратить взыскание на долю в уставном капитале ООО «П

в размере 50% номинальной стоимостью

обратить

взыскание на долю в уставном капитале ООО «О

номинальной стоимостью руб., обратиться взыскание на долю в уставном капитале

ООО «К

номинальной стоимостью

руб.,

принадлежащие ответчику А:

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья –

РЕШЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

СУДЬЯ
СЕКРЕТАРЬ

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
СЕКРЕТАРЬ
КОПИЯ ВЫДАН

05.05.2015
08.06.2015

Судья
Секретарь

