



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

13 февраля 2018 года

Дело № А40-207043/17-144-1876

Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2018 года  
Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2018 года

Арбитражный суд города Москвы  
в составе судьи Папелишвили Г.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Харламовой В.Ф.

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению**

**к ответчику:** Московская таможня

о признании незаконным решения от 22.07.2017 о корректировке таможенной стоимости по декларации № 10129060/250417/0011091

с участием:

от заявителя: Сафронов Я.Э., паспорт, доверенность № б/н от 26.01.2018

от ответчика: Ильницкий Р.А., служ.уд., дов. № 04-17/206 от 28.12.2017; Чурсина М.А., служ.уд., дов. № 04-17/203 от 28.12.2017

### УСТАНОВИЛ:

ООО обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения Московской таможни от 22.07.2017 о корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных по ДТ № 10129060/250417/0011091 и обязанности возратить излишне уплаченные (взысканные) таможенные платежи.

Заявитель, в своем заявлении ссылается на незаконность и необоснованность оспариваемого решения, нарушающего права и законные интересы ООО в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ответчик представил заверенные копии документов, послуживших основанием для вынесения оспариваемого решения, требования отклонил по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок подачи заявления об оспаривании решения таможенного органа заявителем не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Как следует из материалов дела, 28.04.2014 между ООО \_\_\_\_\_ (далее по тексту — декларант, Общество) и компанией \_\_\_\_\_, был заключен контракт № KD - 1 (далее по тексту -Контракт) на поставку товаров.

Согласно п. 1.1 статьи 1 Контракта, поставка товаров осуществляется транспортом на условиях FCA - СУЙФЭНЬХЭ или DAP Гродеково.

По данному Контракту оформлен паспорт импортной сделки № \_\_\_\_\_ в ПАО \_\_\_\_\_ г. Владивосток.

Спецификацией от 20.04.2017 N 1004 общество и компания согласовали наименование, количество и стоимость поставляемых товаров, общую цену поставки в размере 154 622 юаней 15 цзяо.

Для оплаты данных товаров компания выписала Обществу инвойс № 1004 на указанную выше сумму.

25.04.2017 покупатель по ДТ № 10129060/250417/0011091 на Московском таможенном посту (ЦЭД) Московской таможни задекларировал изделия из черных металлов и алюминиевых сплавов (стенная панель, металлический стык, профиль сплошной), производитель \_\_\_\_\_

(Китай) и ламинированный паркет из ДВП, производитель - \_\_\_\_\_ (Китай).

При таможенном оформлении при декларировании указанного товара, ООО \_\_\_\_\_ был использован метод определения его таможенной, стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

25.04.2017 таможенный орган вынес решение о проведении дополнительной проверки, у Общества были запрошены дополнительные документы, подтверждающие заявленные сведения о таможенной стоимости товаров, а именно: прайс-лист производителя товаров, являющийся открытой (свободной) офертой; пояснения продавца товаров по экспортной таможенной декларации; транспортный договор, заявка на перевозку, подписанные обеими сторонами; информация о километраже от Суйфэньхэ до МАПП Пограничный и от МАПП Пограничный до г. Владивосток; счет на транспортное обслуживание и подписью и печатью; оплата за транспортные услуги: счета, swift, ведомость банковского контроля; банковские платежные документы об оплате в рамках рассматриваемого внешнеторгового контракта с приложением копий документов, позволяющих идентифицировать произведенный платеж; пояснения продавца о различных печатях в документах; калькуляция цен от производителя товаров.

Товар был выпущен под обеспечение уплаты таможенных платежей по таможенной расписке № TP-6177307 на сумму 172 362, 62 руб.

Общество письмом от 22.06.2017 исх. № 04-06 представило таможенному органу запрошенные в ходе дополнительной проверки документы, подтверждающие обстоятельства сделки.

Однако 22.05.2017 таможенный орган принял решение о корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных по ДТ № 10129060/250417/0011091.

Не согласившись с указанным решением, посчитав его незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы ООО \_\_\_\_\_ в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает,

нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Ст. 2 Соглашения между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» установлено, что основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должны быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в ст. 4 названного Соглашения.

В случае невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с положениями, установленными ст. 6 и 7 Соглашения, применяемыми последовательно.

Таможенный орган, в нарушение правила последовательного применения методов определения таможенной стоимости товаров, предусмотренного Соглашением от 25.01.2008, а также при отсутствии объективного обоснования причин, в связи с которыми неприменимы все методы, предшествующие методу, по которому определена таможенная стоимость, указаны формальные признаки неприменения методов, а также отсутствует документальное подтверждение данной информации, не представлены доказательства невозможности применения предыдущих методов.

Мотивируя невозможность применения иных методов, таможенный орган ссылается лишь на отсутствие информации.

Пунктом 2 статьи 64 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее — ТК ТС) предусмотрено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется, если товары фактически пересекли таможенную границу и такие товары впервые после пересечения таможенной границы помещаются под таможенную процедуру, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита.

Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных ТК ТС - таможенным органом (пункт 3 статьи 64 ТК ТС).

Пунктом 1 статьи 4 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза» (далее — Соглашение) предусмотрено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 настоящего Соглашения.

Согласно пункту 1 статьи 2 Соглашения, основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 настоящего Соглашения.

В настоящем деле при подаче ДТ, декларантом была представлена полная и достоверная совокупность сведений, достаточная для принятия решения о соответствии таможенной стоимости (цене сделки, указанной в спецификации).

Принимая решение о проведении доп. проверки таможенный орган сослался на несоответствие - в меньшую сторону - ИТС декларируемых товаров ИТС товаров того же класса и вида, ввезенных, в том числе, и самим декларантом.

Данный вывод сделан без учета условий, согласованных сторонами в Дополнительных соглашениях к Контракту. В частности, в Дополнительных соглашениях № 3, 5, покупателю, в связи с объемом, приобретенных товаров, были предоставлены существенные скидки.

В соответствии с дополнительным соглашением № 3 от 01.12.2015 г. к контракту № KD-1 от 28 апреля 2014 года, в связи с тем, что общий объем закупленного в 2015 году ООО у превысил 200 тонн, путем переговоров стороны пришли к соглашению о снижении цены на отдельные виды продукции.

По условиям дополнительного соглашения № 5 от 01.03.2015 г. к контракту № KD-1 от 28 апреля 2014 года, в связи с тем, что общий объем закупленного в 2015 году ООО у превысил 200 тонн, путем переговоров стороны пришли к соглашению о дальнейшем снижении цены на отдельные виды продукции...

При этом, ДТ №10129060/251215/0015457 и спецификацией к ней № G019 от 21.12.2015 г., ДТ № 10129060/260116/0000730 и спецификация к данной ДТ № H001 от 19.01.2016 г., подтверждается, что тем же Московским таможенным постом (ЦЭД), ранее принималась оспариваемая стоимость товаров задекларированных заявителем.

В п. 5 Постановления ВС РФ N 18, прямо указано, что система оценки ввозимых товаров для таможенных целей, основанная на статье VII ГАТТ 1994, исходит из их действительной стоимости - цены, по которой такие или аналогичные товары продаются или предлагаются для продажи при обычном ходе торговли в условиях полной конкуренции. При этом за основу определения действительной стоимости в максимально возможной степени должна приниматься договорная цена товаров и не должна приниматься фиктивная или произвольная стоимость.

С учетом данных положений, примененная сторонами внешнеторговой сделки цена ввозимых товаров не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле.

Согласно пункту 1 статьи 68 ТК ТС единственным основанием для принятия таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости является ее недостоверное заявление декларантом в том числе в связи с использованием сведений, не отвечающих требованиям пункта 4 статьи 65 Кодекса и пункта 3 статьи 2 Соглашения.

Во исполнение решений таможенного органа о проведении дополнительной проверки, декларант представил исчерпывающий перечень запрашиваемых документов.

Таким образом, во исполнение обязанности, предусмотренной пунктом 3 статьи 69 ТК ТС, декларант представил все имеющиеся документы, запрашиваемые таможенным органом.

Касательно довода об отсутствии в экспортной декларации печати декларанта и таможенного органа КНР, иных отметок, следует отметить, что таможенным органом не учтено, что в соответствии с объявлением Главного таможенного управления КНР от 27.04.2015 № 14, с 01.06.2015, система, ранее выдававшая экспортные декларации на бумажном носителе перестала функционировать.

Ранее в бланках J7 и J8 указывалась дата экспорта и ставились печати, т.к. эти бланки оформлялись на бумажном носителе спустя месяц после реальной даты экспорта.

Доказательств обратного, ответчиком не представлено.

Экспортная декларация не относится к документам, выражающим ценовое содержание сделки, и не входит в обязательный Перечень документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. № 376 (п. 2)

Продавец в письме от 24.08.2016 называет декларирование предварительным в том смысле, что продавцу на момент подачи декларации не может быть известна реальная дата экспорта и потому заполняется только дата декларирования.

По вопросу о некорректном отображении в ведомости банковского контроля (ВБК) номера контракта ООО обращалось в ПАО , который в письме № 08-03/10-824 от 20.06.2017 г. разъяснил, что в ходе формирования ВБК произошла техническая ошибка, в результате чего ошибочно отразился номер контракта.

По своему содержанию ведомость банковского контроля на бумажном носителе ничем не отличается от электронного варианта.

Выполненная таможенным органом проверка цен на китайской интернет площадке «alibaba» не имеет правового значения и не может подтверждать либо опровергать заявленную ООО стоимость товаров.

Игнорируя принцип свободы договора, таможенный орган ссылается на расхождения в цене относительно цен, указанных на одном сайте - электронной площадке, при этом речь идет о

стоимости большинства товаров, непонятно почему декларируемые товары не могут рассматриваться в категории «меньшинства». Не представлено доказательств с какими именно товарами сравнивались цены.

ООО таможенном декларировании не обязано заявлять и присваивать декларируемой продукции артикулы..

Несогласие таможенного органа с описанием товаров в прайс-листах производителей не имеет правового значения, законом подобные условия не регламентируются.

Недопустимо определять является организация производителем или нет по наличию либо отсутствию информации о ней в сети интернет. Таможенный орган вправе самостоятельно запросить у производителя необходимую информацию, официальный запрос производителям не направлялся. Доказательств, подтверждающих, что компания не является производителем таможенным органом не представлено.

В пункте 9 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (далее — Постановление Пленума ВС РФ № 18) указано, что обязанность предоставлять по требованию таможенного органа документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, может быть возложена на декларанта только в отношении документов, которыми тот реально располагает или должен их иметь в силу закона либо обычая делового оборота.

В абзаце 3 пункта 10 Постановления Пленума ВС РФ № 18 отмечено, что непредставление декларантом дополнительных документов (сведений), обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, само по себе не может повлечь принятие таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара, если у декларанта имелись объективные препятствия к представлению запрошенных документов (сведений) и соответствующие объяснения даны таможенному органу.

Как следует из пункта 6 Постановления Пленума ВС РФ № 18, при применении пункта 4 статьи 65 ТК ТС, судам следует исходить из презумпции достоверности представленной декларантом информации, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе.

Обязанность по доказыванию наличия оснований, исключающих применение первого метода определения таможенной стоимости товара, а также невозможности применения иных методов в соответствии с установленной законом последовательностью лежит на таможенном органе.

Предусмотренные в статье 111 ТК ТС полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

Из материалов дела усматривается, что в подтверждение правильности определения таможенной стоимости товара по цене сделки декларант представил в таможенный орган соответствующие достаточные документы.

Факт перемещения указанных в ДТ товаров и реального осуществления сделки между участниками внешнеторгового контракта таможней не оспаривается.

Помимо вышеизложенного, в силу абзаца 4 пункта 7 Постановления Пленума ВС РФ № 18, выявление отдельных недостатков в оформлении представленных декларантом документов (договоров, спецификаций, счетов на оплату ввозимых товаров и др.), в соответствии с требованиями гражданского законодательства, не опровергающих факт заключения сделки на определенных условиях, само по себе не может являться основанием для вывода о нарушении требований пункта 4 у статьи 65 ТК ТС и пункта 3 статьи 2 Соглашения.

Исходя из изложенного, судом установлено, что решение Московской таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по «резервному методу» подлежит признанию незаконным, поскольку, как установлено судом, Заявителем были представлены необходимые для подтверждения таможенной стоимости товара документы.

В соответствии с ч 2 ст. 211 АПК РФ Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Исходя из вышесказанного, совокупность предусмотренных законом условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае судом полностью установлена.

Согласно ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п. 3 ч.4 ст. 201 АПК РФ суд возлагает на заинтересованное лицо обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке и сроки.

Исходя из изложенного, руководствуясь ТК ТС, Соглашением между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную территорию Таможенного союза», ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

### **РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие Таможенному законодательству признать незаконным и отменить решение Московской таможни от 22.07.2017 о корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных по ДТ № 10129060/250417/0011091.

Обязать Московскую таможню устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО \_\_\_\_\_ путем возврата излишне взысканных таможенных платежей, окончательный размер которых будет определен Московской таможней на стадии исполнения решения суда.

Взыскать с Московской таможни в пользу ООО \_\_\_\_\_ расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

**Г.Н. Папелишвили**